



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Администрации Краснодарского края о проверке конституционности части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

6 ноября 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

ознакомившись с заключением судьи С.Д.Князева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса Администрации Краснодарского края,

у с т а н о в и л :

1. В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации Администрация Краснодарского края оспаривает конституционность части 2 статьи 69 АПК Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Обращение заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, как это следует из представленных материалов, фактически обусловлено решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31 июля 2014 года, которым с Краснодарского края в лице департамента транспорта Краснодарского края за счет казны Краснодарского края в пользу ООО «Транспортное предприятие «Авто-Лидер» было взыскано 772 038,98 рублей в счет возмещения убытков, понесенных истцом в результате расторжения департаментом транспорта Краснодарского края в одностороннем порядке договоров на осуществление регулярных межмуниципальных пригородных автобусных перевозок.

Заявитель утверждает, что положенный в основу данного судебного акта вывод о незаконности расторжения департаментом транспорта Краснодарского края указанных договоров был предопределен решением Арбитражного суда Краснодарского края, вынесенным им 15 июля 2011 года (оставлено без изменения судами вышестоящих инстанций), в мотивировочной части которого те же действия департамента были квалифицированы как незаконные, притом что в удовлетворении требования ООО «Транспортное предприятие «Авто-Лидер» признать незаконным уведомление департамента о прекращении соответствующих договорных отношений арбитражным судом было отказано (в связи с пропуском срока на обжалование ненормативного акта).

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение по смыслу, придаваемому арбитражными судами, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 1, 46, 118 (части 1 и 2) и 120 (часть 2), поскольку в нарушение принципа правового государства, предполагающего необходимость обеспечения стабильности и определенности сложившихся правоотношений и согласованности (непротиворечивости) способов их судебной защиты, допускает возможность придания преюдициального значения содержащимся в описательно-мотивировочной части решения арбитражного суда выводам относительно юридической оценки оспоренного в порядке главы 24 АПК Российской Федерации ненормативного правового

акта (решения), в том числе в случае отказа арбитражного суда в удовлетворении требования о признании такого правового акта (решения) недействительным (незаконным) в связи с пропуском установленного срока на его обжалование.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, ознакомившись с представленными материалами, не находит оснований для принятия данного запроса к рассмотрению.

В Постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что действующие во всех видах судопроизводства общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу (статья 90 УПК Российской Федерации, статья 61 ГПК Российской Федерации, статья 69 АПК Российской Федерации). В данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность как свойство законной силы судебных решений, общеобязательность и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены ее прерогативами.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Наделение судебных решений, вступивших в законную силу, свойством преюдициальности – сфера дискреции федерального законодателя, который мог бы прибегнуть и к другим способам обеспечения

непротиворечивости обязательных судебных актов в правовой системе, но не вправе не установить те или иные институты, необходимые для достижения данной цели. Введение же института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства – с другой. Такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения.

Следовательно, в системе действующего правового регулирования предусмотренное частью 2 статьи 69 АПК Российской Федерации основание освобождения от доказывания во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 64 и части 4 статьи 170 того же Кодекса означает, что только фактические обстоятельства (факты), установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года № 407-О, от 16 июля 2013 года № 1201-О, от 24 октября 2013 года № 1642-О и др.).

Именно такое толкование и применение оспариваемой в запросе Администрации Краснодарского края нормы, вопреки утверждению заявителя, находит отражение в сложившейся практике арбитражных судов, последовательно придерживающейся того, что часть 2 статьи 69 АПК Российской Федерации освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 июня 2004 года № 2045/04, от 31 января 2006 года № 11297/05 и от 25 июля 2011 года № 3318/11).

Что же касается оценки законности и обоснованности решения Арбитражного суда Краснодарского края, которое, как полагает заявитель, свидетельствует об иной интерпретации оспариваемого им законоположения,

то она в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального Конституционного Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит и должна осуществляться вышестоящими судебными инстанциями в установленном процессуальным законодательством порядке.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Администрации Краснодарского края, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми такого рода обращения в Конституционный Суд Российской Федерации признаются допустимыми.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2528-О