АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075
http://fasuo.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ Ф09-5475/14

Екатеринбург

23 сентября 2014 г. Дело № А60-48037/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2014 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 23 сентября 2014 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Лимонова И.В., ,
судей Гусева О.Г., Жаворонкова Д.В.,
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Корха Сергея Степановича (далее – Корх С.С., заявитель, глава крестьянского хозяйства) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2014 по делу № А60-48037/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Свердловской области (далее – инспекция, налоговый орган) – Пономарева Е.В. (доверенность от 27.12.2013 № 03-14/10502).

Корх С.С., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, явку своих представителей не обеспечил.

Глава крестьянского хозяйства обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к инспекции о признании суммы налогов на землю и транспорт в размере 197 307 руб. 58 коп. и штрафа в сумме 53 197 руб. 42 коп. подлежащими возврату, а также о признании сумм налогов на землю и транспорт, начисленных в размере 168 362 руб. 55 коп., обязательствами, подлежащими прекращению (с учетом уточнения требований

в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 18.03.2014 (судья Гаврюшин О.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 (судьи Гулякова Г.Н., Голубцов В.Г., Полевщикова С.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе глава крестьянского хозяйства просит указанные судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объёме или направить дело на новое рассмотрение. В жалобе заявитель указывает на то, что транспорт и земельные участки не использовались им в спорный период в своей деятельности, в связи с чем требование об уплате налогов на землю и транспорт нарушают его конституционные права.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Корх С.С. на основании свидетельства о государственной регистрации права от 02.11.2010 является собственником земельных участков с кадастровыми номерами: 66:22:104002:225, 66:22:104002:226, 66:22:104002:227, 66:22:104002:228, 66:22:104002:229, 66:22:104002:230, 66:22:104002:231, 66:22:104002:232, 66:22:104002:233, 66:22:104002:234.

По договору купли-продажи 27.09.2011 конкурсным управляющим осуществлена продажа трех земельных участков, остальные земельные участки принадлежат Корх С.С. на праве общей долевой собственности.

По сведениям ГИБДД ОВД по РГО Корх Сергей Степанович являлся собственником 6 единиц транспортных средств, которые были сняты с регистрационного учета в период с 02.04.2010 по 20.01.2011. Таким образом, право собственности Корх С.С. на указанные автомобили не прекращалось до момента их снятия с учета в ГИБДД.

Учитывая, что указанные земельные участки и транспортные средства зарегистрированы за Корхом С.С, в оспариваемый период не отчуждались и принадлежали последнему, инспекцией произведено начисление налоговых платежей по земельному и транспортному налогу заявителю как физическому лицу.

В настоящее время, за Корхом С.С. числится задолженность по транспортному налогу за 2010 год в сумме 27 952 руб. 22 коп.; по земельному налогу за 2010 год – 1004 руб. 22 коп.; по транспортному налогу за 2011 год – 511 руб. 75 коп.; по земельному налогу за 2011 год – 45 342 руб. 45 коп.; по земельному налогу за 2012 год – 27 000 руб. 48 коп.

Посчитав, что указанные требования не соответствуют законодательству о налогах и сборах, нарушают права и законные интересы налогоплательщика в сфере предпринимательской деятельности, Корх С.С. обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды правомерно исходили из следующего.

Согласно п. 1 ст. 45 Налогового Кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с п. 1 ст. 38 Налогового Кодекса Российской Федерации объект налогообложения – реализация товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

Каждый налог имеет самостоятельный объект налогообложения, определяемый в соответствии с частью второй настоящего Налогового Кодекса Российской Федерации и с учетом положений настоящей статьи.

В силу п. 1 ст. 358 Налогового Кодекса Российской Федерации объектом обложения транспортным налогом признаются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства (далее – транспортные средства), зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом налогоплательщиками налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства (ст. 357 Налогового Кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 389 Налогового Кодекса Российской Федерации объектом налогообложения признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга), на территории которого введен налог. При этом налогоплательщиками налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения (ст. 388 Налогового Кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1, 2, 3 ст. 44 Налогового Кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных настоящим Кодексом или иным актом законодательства о налогах и сборах.

Судами на основании материалов дела установлено, что Корх С.С. в период с 02.04.2010 по 20.01.2011 имел в собственности 6 единиц транспортных средств, следовательно, заявитель в данный период являлся плательщиком транспортного налога.

Также судами установлено и материалами дела подтверждено, что Корх С.С., начиная с 02.11.2010 на праве собственности владел несколькими

земельными участками, таким образом, обязан был оплачивать земельный налог.

Как верно указали суды, налоговое законодательство не ставит уплату соответствующих налогов (транспортного, земельного) и привлечение к налоговой ответственности в зависимость от того осуществлялась либо не осуществлялась предпринимательская деятельность, а также от того, что на имущество был наложен арест.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу о наличии у главы крестьянского хозяйства обязанности по уплате указанных налогов в рассматриваемый период.

Кроме того обязанность по уплате спорных сумм налогов установлена судебными решениями: судебным приказом от 02.06.2008 № 2-327/2008, судебным приказом от 19.10.2009 № 2-882/2009, судебным приказом от 15.06.2010 № 2-588/2010, решением Режевского городского суда от 13.01.2012, апелляционным определением от 20.03.2012, решением мирового судьи от 14.12.2009 № 2-1295/2009, апелляционным определением от 09.04.2010, судебным приказом от 05.06.2010 № 2-590/2010, решением Режевского городского суда от 13.01.2012, апелляционным определением от 20.03.2012.

При таких обстоятельствах, суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы главы крестьянского хозяйства, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств.

Суд кассационной инстанции полагает, что, исходя из заявленных требований и возражений, на основании представленных доказательств судами правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений при рассмотрении дела судами обеих инстанций норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению судебных актов, не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2014 по делу № А60-48037/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 по тому же делу оставить без изменения,

кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Корха Сергея Степановича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий И.В. Лимонов

Судьи О.Г. Гусев

Д.В. Жаворонков